

Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 30206, 2500 GE Den Haag

KNV Taxi
T.a.v. dhr. T. Hokken
Postbus 19365
2500 CJ Den Haag

port betaald PostNL

Kantoor Den Haag

Prinses Beatrixlaan 512
2595BL Den Haag
Postbus 30206
2500 GE Den Haag
www.belastingdienst.nl

Team
MKB

Telefoon
(06) 5252 6425

Datum
24 april 2020

Onze referentie
...

Uw referentie
...

Behandeld door
M.I. van Haaren

Emailadres
mi.van.haaren@belastingdienst.nl

Betreft: vooroverleg, KNV Taxi, coronavergoeding

Geachte heer Hokken,

Op 24 april 2020 ontving ik uw verzoek waarin u namens KNV Taxi vraagt de btw-gevolgen van de gemeentelijke vergoeding voor taxivervoerders als gevolg van de corona-crisis af te stemmen. Naar aanleiding van uw verzoek informeer ik u als volgt.

1. Feiten en omstandigheden

Voor de beoordeling van uw verzoek ben ik uitgegaan van de door u geschetste situatie in uw e-mail van 24 april 2020 en de informatie die u telefonisch heeft aangeleverd op dezelfde dag. Hieronder treft u een beknopte beschrijving daarvan aan. Indien ik bij de beoordeling van uw verzoek ben uitgegaan van onjuiste aannames is het van belang dat u dit aan mij kenbaar maakt, omdat dit gevolgen kan hebben voor mijn beoordeling.

Voor het doelgroepenvervoer geven opdrachtgevers (veelal gemeenten) via aanbesteding langlopende vervoersopdrachten aan taxivervoerders.

Het doelgroepenvervoer ligt nu door de corona-crisis zo goed als stil. VNG, ZN en Ministerie VWS hebben aangegeven dat 80% van de contractuele vergoeding wordt doorbetaald, terwijl het vervoer niet plaatsvindt of anderszins wordt verzorgd. Taxivervoerders hebben dit geld echter wel dringend nodig om hun werknemers te kunnen betalen.

Deze vergoeding wordt in het land onder wisselende contractuele verhoudingen uitbetaald.

2. Uw verzoek

U verzoekt de Belastingdienst om helderheid te verschaffen over de belastbaarheid van de door de opdrachtgever/gemeente betaalde vergoeding.

3. Rechtskader

Rechtskader subsidies

In gevallen waarin een ondernemer van de overheid of van anderen bedragen ontvangt onder de naam subsidie, bijdrage of iets dergelijks, moet de vraag beantwoord worden of die bedragen de vergoeding vormen voor een door de ondernemer verrichte prestatie (levering of dienst). Is dat het geval, dan verricht de ondernemer een dienst waarvoor omzetbelasting is verschuldigd. Is dat niet het geval, dan ontvangt de ondernemer een vergoeding zonder prestatie, zodat ter zake geen omzetbelasting is verschuldigd.

Het Hof van Justitie (hierna: HvJ) heeft in een tweetal subsidiezaken uitgesproken dat de omzetbelasting een algemene verbruiksbelasting is. Daarom kan een transactie alleen tot btw-heffing leiden als er sprake is van verbruik bij identificeerbare personen (afnemers). Zo was een veehouder geen btw verschuldigd over de subsidie/bijdrage die hij ontving van de overheid wegens de vrijwillige beëindiging van zijn bedrijf (HvJ EU, 'Jürgen Mohr', zaak C-215/94, ECLI:EU:C:1996:72). Ook een landbouwer die een overheidssubsidie kreeg voor de vermindering van de aardappelproductie hoefde hierover geen btw te betalen (HvJ EU, 'Landboden-Agrardienste GmbH & Co. KG', zaak C-384/95, ECLI:EU:C:1997:627). In beide gevallen was er geen verbruiker van de prestatie en leverde de verbintenis de overheid geen voordeel op. De overheid handelde in algemeen belang, zonder dat goederen of diensten voor eigen gebruik verworven werden.

Uit de arresten Mohr en Landboden blijkt dus dat een verstrekte subsidie belastbaar is wanneer daartegenover een prestatie van de ontvanger staat die individualiseerbaar wordt verbruikt door de subsidieverstrekker.

Rechtskader contractuele vergoedingen

De jurisprudentie omtrent contractuele vergoedingen is echter zeer casuïstisch van aard. In het arrest d'Eugénie-les-bains oordeelde het Hof van Justitie dat de schadevergoeding die aan een hotel betaald moest worden wanneer de gast na reservering niet kwam opdagen, niet belastbaar was.¹

Wanneer betaald is voor een prestatie zoals een vliegticket die uiteindelijk niet wordt afgenomen (vlucht missen), is volgens het Hof van Justitie echter geen sprake van een (onbelaste) schadevergoeding. De belaste prestatie is door de luchtvaartmaatschappij verricht en er bestaat geen recht op teruggaaf van omzetbelasting.² Hoewel deze zaken beide betrekking hebben op 'no shows' is de btw-behandeling verschillend. Hierin kan hebben meegespeeld dat de betaling in Eugénie-les-bains ook civielrechtelijk als een schadevergoeding was geclassificeerd en daarin verschilt van de prijs die voor een vliegticket betaald wordt.

¹ In HvJ 18 juli 2007, C-277/05 (Société thermale d'Eugénie-les-bains), V-N 2007/34.25.

² HvJ 23 december 2015, C-250/14 en C-289/14 (Air France), BNB 2016/138, V-N 2016/2.12, het HvJ oordeelde dat de prijs die is betaald voor een vliegticket belastbaar is, ook als de passagier niet komt opdagen.

4. Beoordeling inspecteur

Op basis van de door u aangedragen feiten en omstandigheden zijn er grofweg twee hoofdcategorieën van situaties te onderscheiden:

1. Ten eerste de situatie dat de opdrachtgever/gemeente contractueel niet verplicht is om nog te betalen aan de taxiondernemer maar dat toch doet om deze ondernemer van faillissement te redden in het algemeen belang. Er is geen vergoeding bedongen en geen sprake van een dienst onder bezwarende titel.

In dit geval staat tegenover de betaling van de opdrachtgever geen prestatie die individualiseerbaar wordt verbruikt door de opdrachtgever. De betaling heeft hoofdzakelijk het karakter van een (nood)subsidie.

In deze situatie is geen sprake van een vergoeding in de zin van de btw en is dus geen btw verschuldigd.

2. Ten tweede de situatie dat de opdrachtgever aan de taxiondernemer betaalt op basis van een contractuele verplichting om de vergoeding door te betalen. Door de coronacrisis heeft de opdrachtgever geen behoefte meer aan vervoer c.q. kan dit niet worden gerealiseerd in het licht van de genomen maatregelen. In deze situatie is de betaling vooral geënt op de contractuele verplichting tussen opdrachtgever en opdrachtnemer en is geen sprake van een subsidie. De betaling is bedongen en zou ook civielrechtelijk kunnen worden afgedwongen door de opdrachtnemer.

In deze situatie is wel sprake van een vergoeding in de zin van de btw en is er btw verschuldigd.

5. Tot slot

Voor de volledigheid wijs ik er op dat het hier slechts gaat om algemene informatie. Doordat wij van u geen specifieke casuïstische informatie hebben gekregen, bijvoorbeeld over de vraag op basis waarvan in concrete situaties wordt besloten de betalingen toch voort te zetten (vrijwillig of contractueel verplicht), is het voor ons niet mogelijk om specifieke gevallen te behandelen. Voor specifieke gevallen kan de situatie anders liggen en moet contact op worden genomen met de btw-inspecteur van de betreffende ondernemer om zekerheid te krijgen over de btw-gevolgen van die situatie. Op Belastingdienst.nl kan een ondernemer door te zoeken op de term "vooroverleg" raadplegen hoe hij zijn situatie aan de btw-inspecteur kan voorleggen. In voorkomend geval verzoek ik die ondernemer een kopie van deze brief mee te sturen met zijn verzoek.

Ik behoud mij het recht voor het bovenstaande te heroverwegen indien gewijzigde inzichten, een ander feitencomplex, ontwikkelingen in de jurisprudentie en dergelijke omstandigheden daar aanleiding toe geven.

6. Conclusie

Ik verzoek u vriendelijk om deze informatie te verspreiden onder de leden van KNV Taxi; ik zal haar doen toekomen aan de andere kantoren van de Belastingdienst.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben over deze brief, dan kunt u vanzelfsprekend contact met mij opnemen. Mijn telefoonnummer staat vermeld in het briefhoofd.

Met vriendelijke groet,
namens de inspecteur

M.I. van Haaren